**Пример расчета рейтинга контрагента**

Наименование организации: **ФГУП «ИРЕА»** (ИНН: 7718013432).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Параметр** | **Значение** | | | | | |  | | **Оценка** | **Рейтинг** | **Значимость** |
| **Основная информация** |  |  | |  | | |  | |  |  | **30%** |
| Адрес регистрации | Город, улица, дом | | | | | | | | – |  |  |
| Адрес массовой регистрации | Нет | | | | | | | | 2 | 0,04 | 2% |
| Дата создания | 01.01.1917 | | | | | | | | 2 | 0,1 | 5% |
| Вид уставной деятельности (основной и по предмету закупки) | Научные исследования и разработки  в области естественных  и технических наук прочие | | | | | | | | – |  |  |
| Соответствие уставной деятельности предмету закупки | Да | | | | | | | | 2 | 0,1 | 5% |
| Название должности руководителя | Директор | | | | | | | | – |  |  |
| Ф.И.О | Санду Роман Александрович | | | | | | | | – |  |  |
| С какого периода руководит | 02.05.2012 | | | | | | | | 2 | 0,04 | 2% |
| Информация о руководителе в интернете | Имеются статьи, диссертация | | | | | | | | 2 | 0,02 | 1% |
| Сколько раз менялось руководство за последние три года | 0 | | | | | | | | 2 | 0,06 | 3% |
| Размер уставного капитала, тыс. руб. | 228 868 | | | | | | | | 2 | 0,06 | 3% |
| Учредитель | 1 | | 2 | | 3 | | | 4 | – |  |  |
| Наименование учредителя (Ф.И.О или название организации) | НИЦ «Курчатовский институт» | |  | |  | | |  | 2 | 0,02 | 1% |
| Сумма доли учредителя, тыс. руб. | нет данных | |  | |  | | |  | – |  |  |
| Доля учредителя,% | 100% | |  | |  | | |  | – |  |  |
| Принадлежность к субъектам малого и среднего предпринимательства | не является СМСП | | | | | | | | 2 | 0,06 | 3% |
| Наличие сайта | Да | | | | | | | | 2 | 0,02 | 1% |
| Ссылка сайт | [www.irea.org.ru](http://www.irea.org.ru/) | | | | | | | | – |  |  |
| ТИЦ *(если сайта нет, то = 0)* | 40 | | | | | | | | 2 | 0,02 | 1% |
| Информационное наполнение сайта, актуальность информации | Большое количество разделов и информации | | | | | | | | 2 | 0,02 | 1% |
| Информация о компании  в интеренете | Много разнообразной информации  о деятельности компании | | | | | | | | 2 | 0,04 | 2% |
| **Надежность** |  | | | | | | | |  |  | **30%** |
| Наличие госконтрактов | 2014 г. | 2015 г. | | 2016 г. | |  | | | – |  |  |
| Количество госконтрактов | 5 | 10 | | 3 | |  | | | 2 | 0,2 | 10% |
| Общая сумма госконтрактов, тыс. руб. | 3 161 575 | 2 605 300 | | 24 629 | |  | | | – |  |  |
| Авторитетные госзаказчики | «Экспертавтодор», Гознак | «Экспертавтодор», Гознак | | «Экспертавтодор», Гознак | |  | | | 2 | 0,1 | 5% |
| Наличие в реестре недобросовестных поставщиков | Нет | | | | | | | | 2 |  |  |
| Авторитетные коммерческие заказчики | «ЭрЛикид» | | | | | | | | 2 | 0,06 | 3% |
| Наличие судебных разбирательств (контрагент - ответчик) | 2014 г. | 2015 г. | | 2016 г. | |  | | |  |  |  |
| Общее количество | 1 | 0 | | 0 | |  | | | 1 | 0,05 | 5% |
| Количество проигранных судов | 0 | 0 | | 0 | |  | | | – |  |  |
| Проведение процедуры банкротства | Нет | | | | | | | | 2 |  |  |
| Наличие задолженности по налогам | нет | | | | | | | | 2 | 0,14 | 7% |
| **Финансовая информация** | 2014 г. | 2015 г. | | 2016 г. | | Динамика | | |  |  | **40%** |
| Динамика выручки, тыс. руб. | 2 224 232 | 2 030 646 | | 1 847 437 | |  | | | 0 | 0 | 5% |
| Размер выручки за последний год |  |  | | Более 100 млн руб. | |  | | | 2 | 0,1 | 5% |
| Динамика чистой прибыли, тыс. руб. | 26 209 | 24 420 | | 33 498 | |  | | | 2 | 0,1 | 5% |
| Динамика общей рентабельности | 1,2% | 1,2% | | 1,8% | |  | | | 1 | 0,05 | 5% |
| Среднеотраслевая рентабельность | 7,8% | 9,1% | | 9,2% | |  | | | 0 | 0 | 3% |
| Динамика активов, тыс. руб. | 1 145 610 | 1 244 530 | | 1 392 006 | |  | | | 2 | 0,1 | 5% |
| Динамика основных средств и НМА, тыс. руб. | 831 206 | 946 127 | | 1 015 088 | |  | | | 2 | 0,04 | 2% |
| Доля основных средств и НМА в активах | 72,6% | 76,0% | | 72,9% | |  | | | 2 | 0,02 | 1% |
| Коэффициент финансовой устойчивости | 0,58 | 0,55 | | 0,51 | |  | | | 0 | 0 | 5% |
| Чистые активы, тыс.руб. | 525 403 | 866 347 | | 1 140 446 | |  | | | 2 | 0,08 | 4% |
| **Рейтинг контрагента** |  |  | |  | |  | | |  | **1,6 из 2** |  |

В приведенном примере итоговая оценка контрагента получилась высокой – более 1,5. Сотрудничество с такой компанией несет в себе мало рисков.

Если оценка оказалась бы средней, в диапазоне 1–1,5, то потребовалось бы оценить, за счет каких факторов. В примере низкие оценки контрагент получил по финансовому блоку: отрицательная динамика выручки, рентабельность ниже среднеотраслевой, коэффициент финансовой устойчивости ниже 0,75. Если после проведенного анализа окажется, что повлиявшие факторы критичны для вашей компании, то в заключении стоит указать о нецелесообразности или рисках сотрудничества.

Если итоговая оценка контрагента окажется ниже 1, то риски партнерства с такой компанией крайне существенны.

Если представленная методика вас заинтересовала, напишите мне личное сообщение через [личный кабинет](http://www.e-xecutive.ru/users/1709356-aleksandr-pyanchenko) на Executive.ru, я вышлю шаблон методики в файле xls.